

# La taxonomie de Bloom

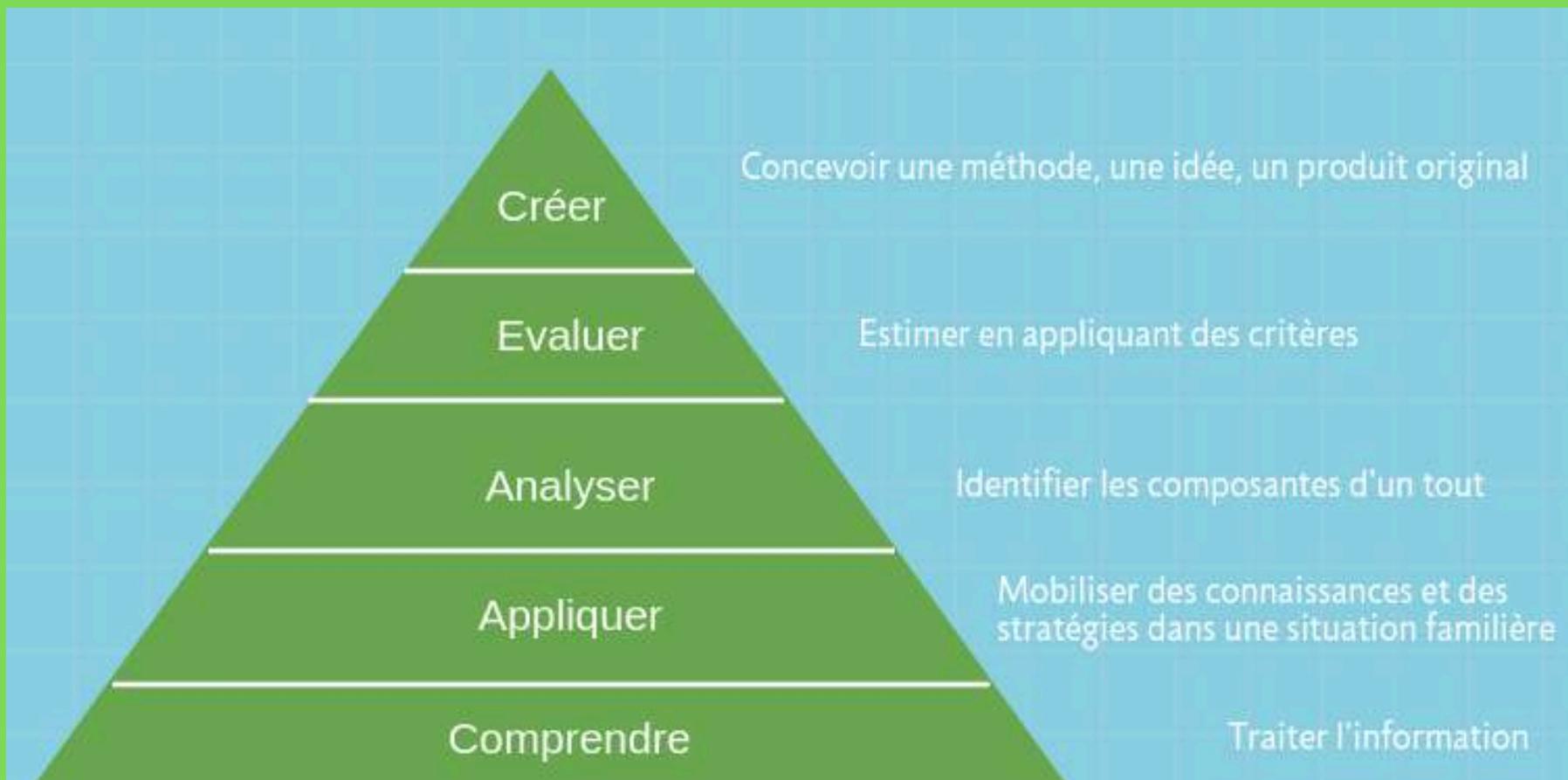
## Carrousel n°1 : Présentation

**Un cadre clair pour vos objectifs pédagogiques ?**

**Pour certains qui l'utilisent régulièrement depuis longtemps c'est une évidence non contestable**

**Pour d'autres la hiérarchie, les fondements théoriques et les dimensions cognitives modernes sont contestés.**

**Pour vous aider à vous faire une opinion cette série de carrousels vous apporte les arguments des deux camps**



# La taxonomie de Bloom

## Elle sert à quoi ?

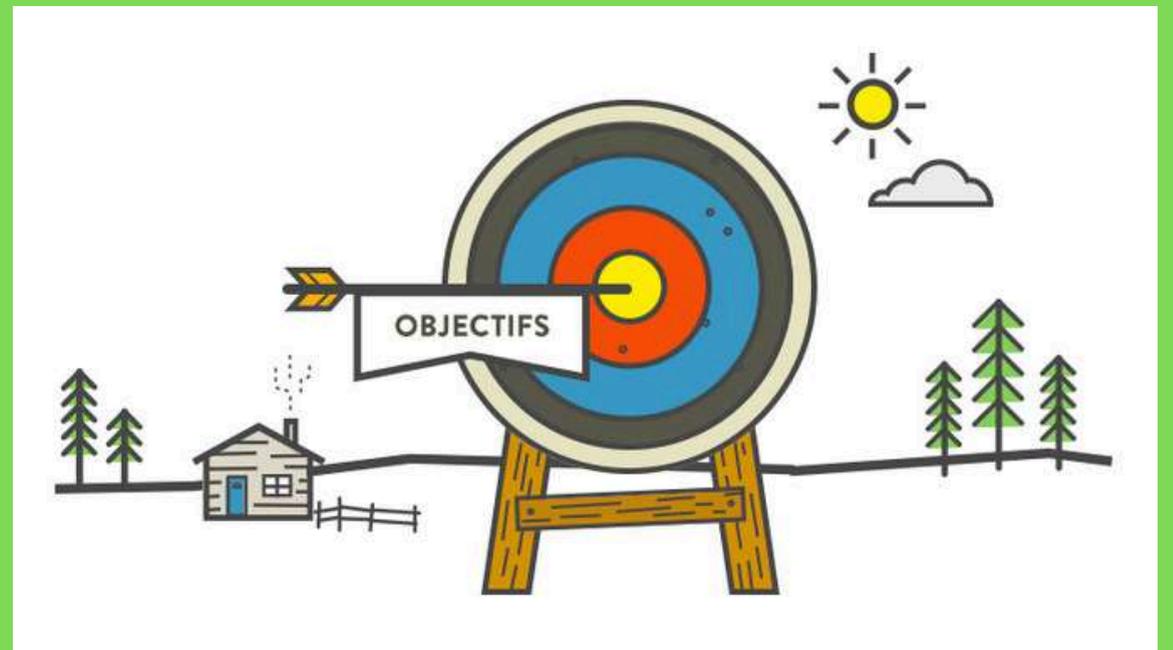


- enseigner
- évaluer
- guider les apprentissages avec précision

# La taxonomie de Bloom

## Le constat

Trop souvent, les objectifs pédagogiques sont vagues ou difficiles à évaluer...

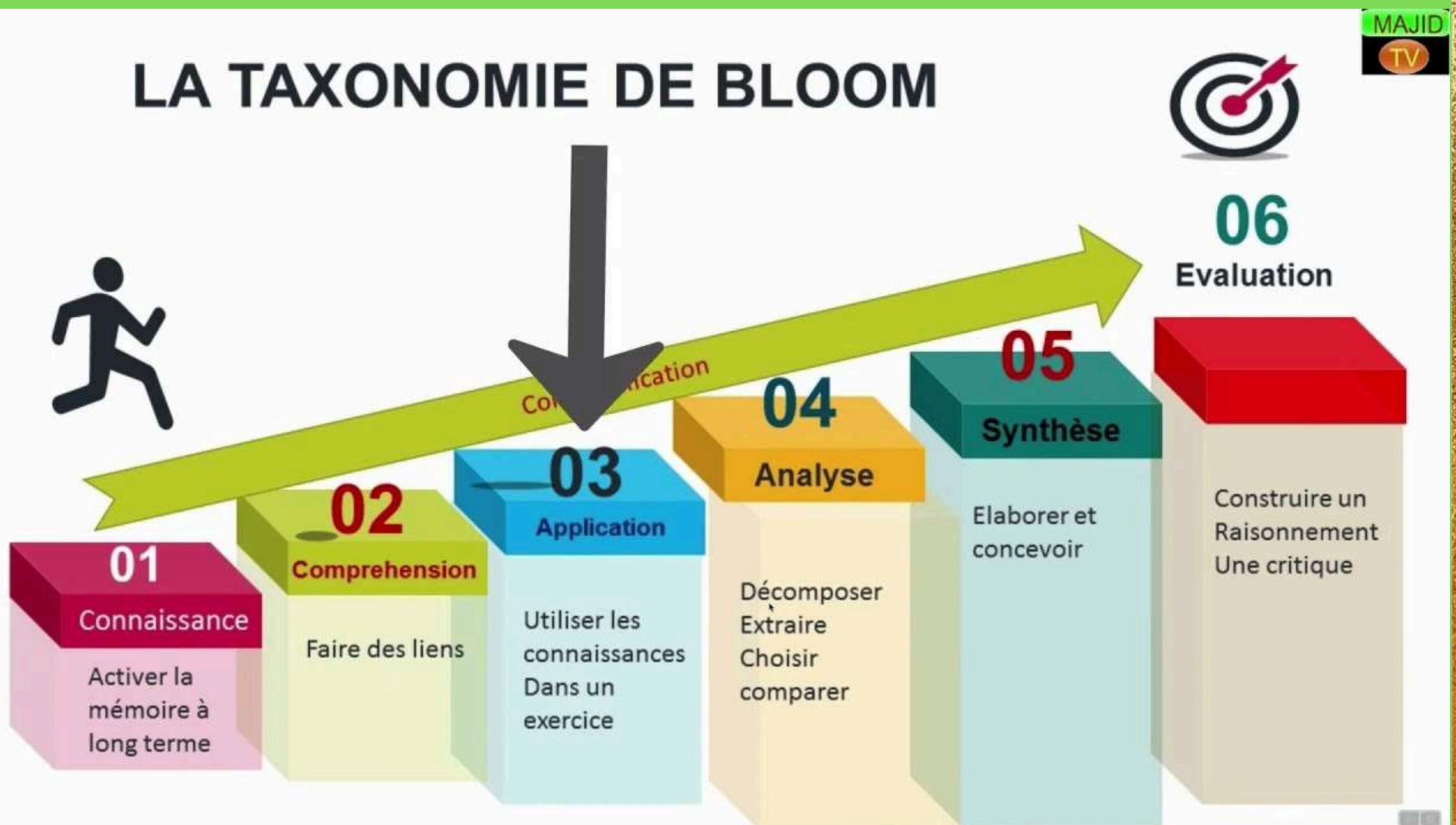


Comment s'assurer que nos étudiants développent vraiment les compétences attendues ?

# La taxonomie de Bloom

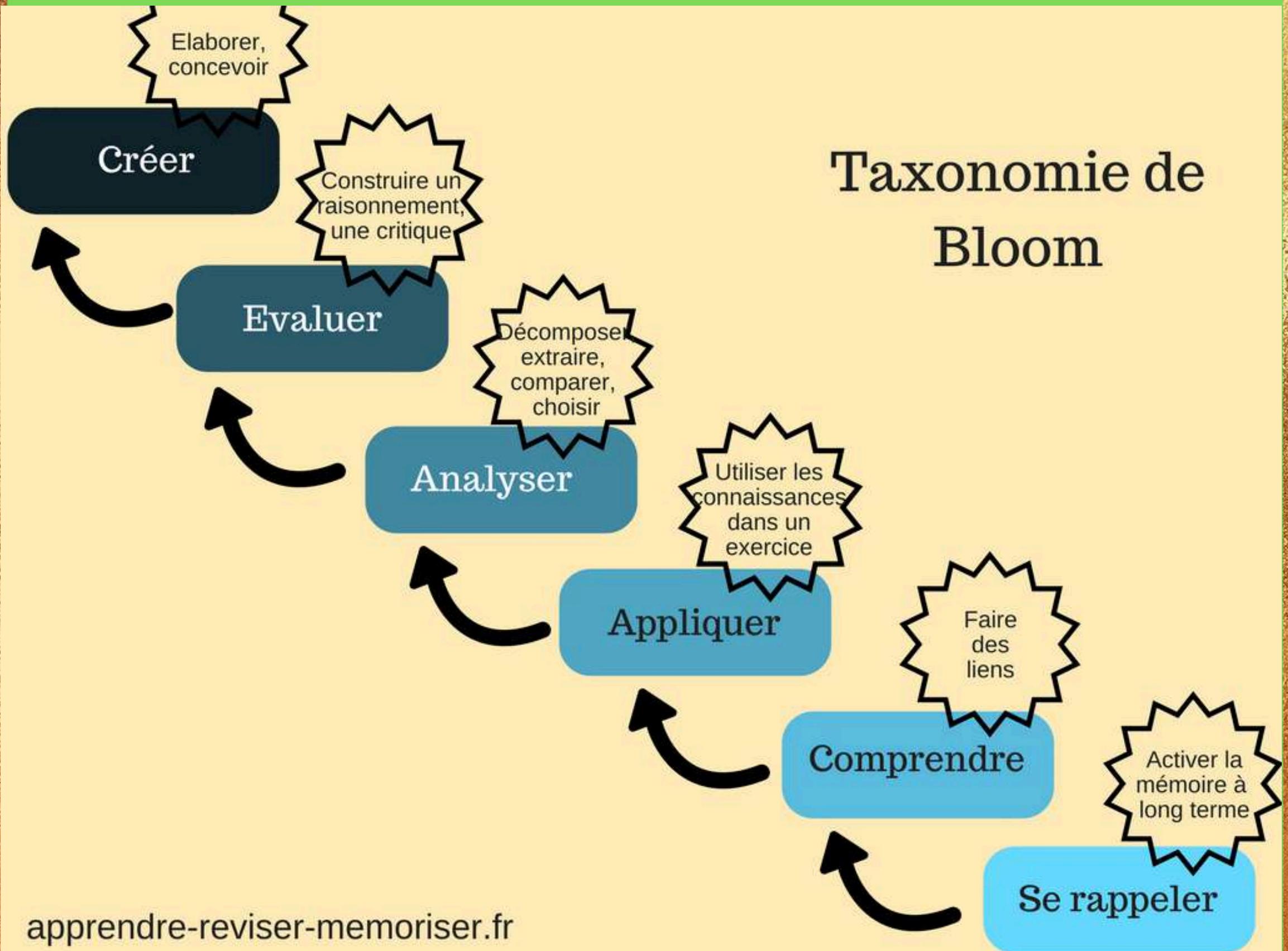
## L'apport de Bloom

Bloom (1956) propose une hiérarchie des processus cognitifs :



# La taxonomie de Bloom

## Anderson 2001, la taxonomie révisée



# La taxonomie de Bloom

## L'avantage clé

Des objectifs :

- clairs
- observables
- mesurables

✗ Les étudiants doivent comprendre les théories X et Y

✓ Les étudiants sauront comparer deux théories X et Y et justifier leur choix



# La taxonomie de Bloom

## Référence scientifique

📖 Adams (2015, Journal of the Medical Library Association)

Bloom's taxonomy force les enseignants à définir des objectifs observables et mesurables, favorisant l'apprentissage en profondeur.



# La taxonomie de Bloom

## Impact concret

 Pour vos cours :

Plus de clarté pour les étudiants

Une progression cognitive cohérente

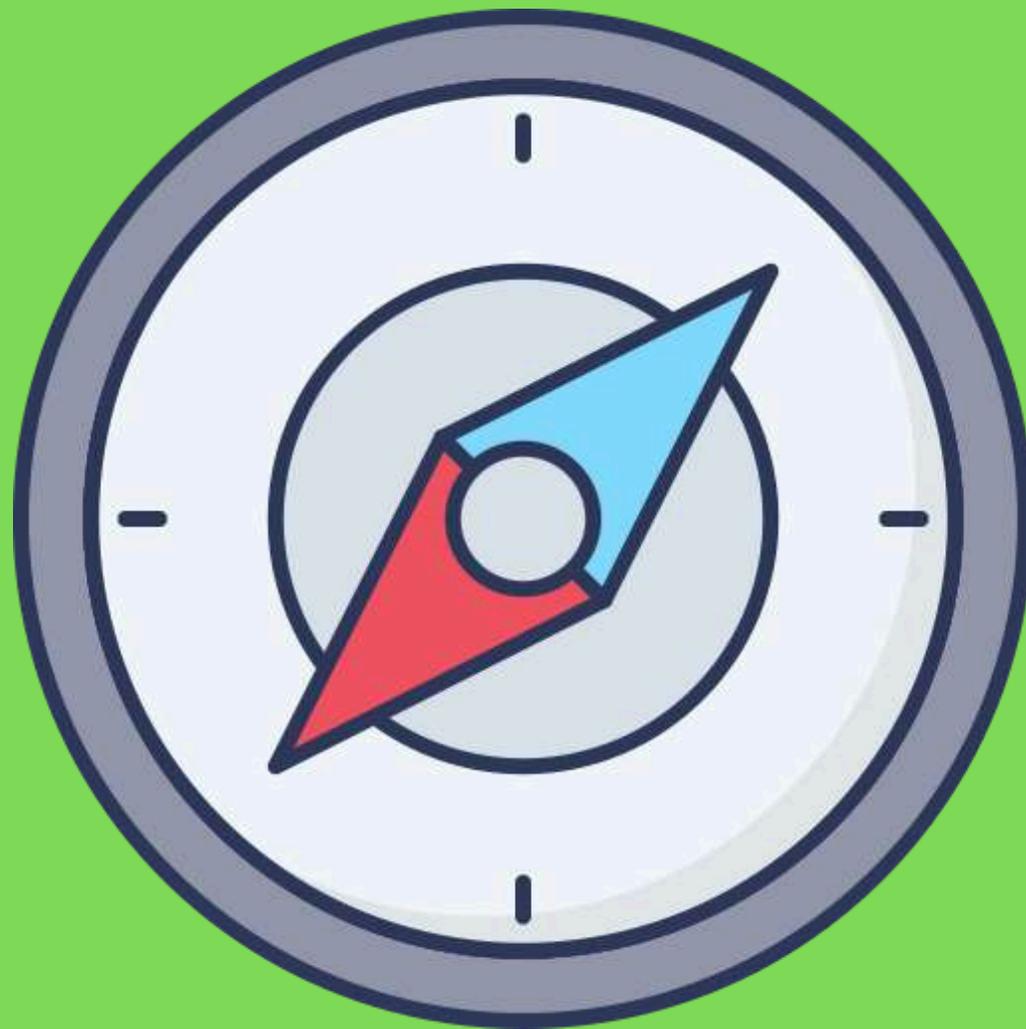
Des évaluations alignées sur vos objectifs



# La taxonomie de Bloom

## Conclusion & Call to Action

La Taxonomie de Bloom est plus qu'un outil :  
c'est une boussole pédagogique



Et vous, comment formulez-vous vos  
objectifs pédagogiques?

# La taxonomie de Bloom

## Les attaques contre la taxonomie de Bloom

### Arguments contre :

- Faiblesse de la catégorie “connaissance”
- Découpage excessif
- Sous représentation des objectifs de haut niveau
- Rigidité de la structure hiérarchique
- Problème de la “une-dimensionnalité”

### Arguments Relatifs au Manque de Fondement Scientifique :

- Absence de validation scientifique
- Origine “ad-hoc” et non théorique
- Débat sur le statut scientifique de la docimologie

# La taxonomie de Bloom

Dans les prochains carrousels nous examinerons ces arguments ainsi que les réponses des partisans de Bloom



# La taxonomie de Bloom

Une série de carrousels présentés par :

**FormIA+**



**Cochise**



**Participez au groupe de discussion Signal  
Pour vous inscrire [suivez ce lien](#)**



**AIA**

Aidé de l'intelligence  
artificielle

# La taxonomie de Bloom

## Carrousel n°2 : Les arguments pour

☀ Pourquoi utiliser la taxonomie de Bloom ?

Un cadre éprouvé pour clarifier,  
planifier et stimuler l'apprentissage



# La taxonomie de Bloom

## Le problème de départ

- 📌 Sans cadre structuré, les objectifs pédagogiques sont souvent vagues, difficiles à évaluer ou trop centrés sur la mémorisation.
- Résultat : les étudiants ne savent pas toujours vers où ils avancent, ni comment progresser



# La taxonomie de Bloom

## Argument 1 : Clarifier et hiérarchiser les objectifs

✓ Bloom offre une hiérarchie des processus cognitifs, du plus simple (se souvenir) au plus complexe (créer) Cela permet de rédiger des objectifs clairs, mesurables et progressifs.

📖 Adams (2015) : « Bloom's taxonomy engage les enseignants à formuler des objectifs observables et mesurables, favorisant l'apprentissage en profondeur. » [lien vers la référence](#)



**Simple**



**Moderate**



**Complex**

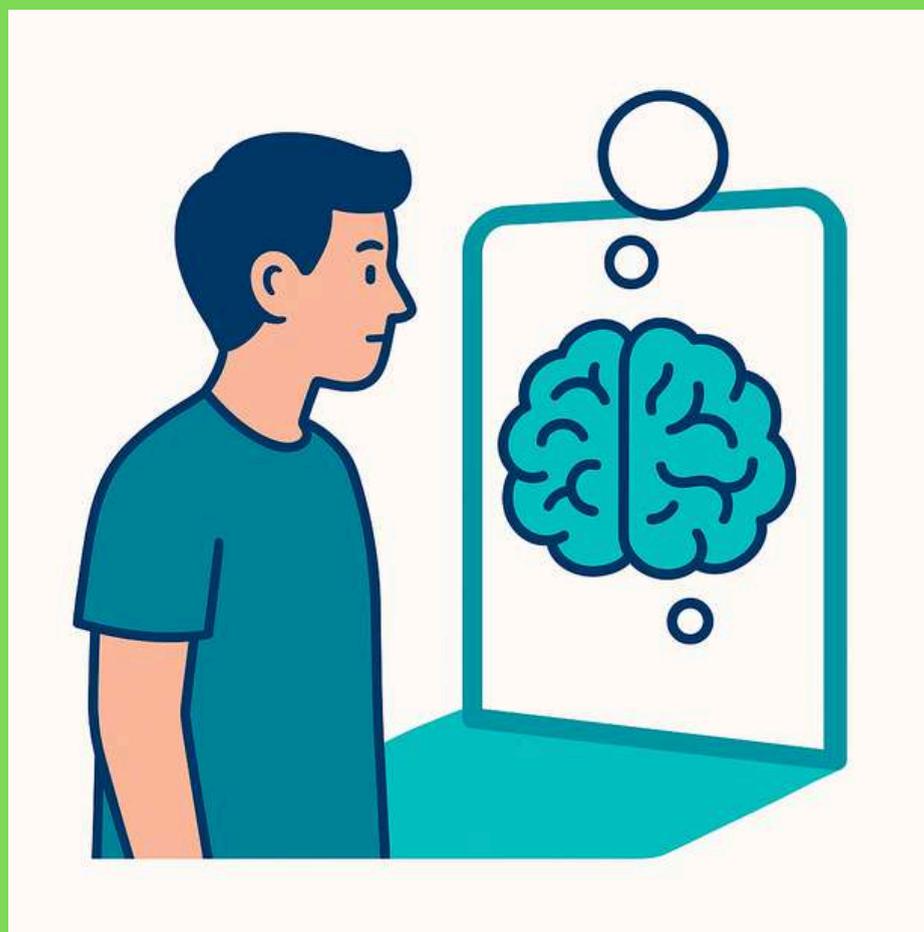
# La taxonomie de Bloom

## Argument 2 : Favoriser la métacognition

✨ La version révisée de Bloom encourage les étudiants à réfléchir sur leurs apprentissages.

Ils deviennent capables d'évaluer où ils en sont, d'identifier leurs lacunes et d'adopter des stratégies adaptées.

📖 Sudirtha et al. (2022) : « Les activités pédagogiques inspirées de Bloom améliorent significativement les compétences métacognitives des étudiants. » [lien vers la référence](#)

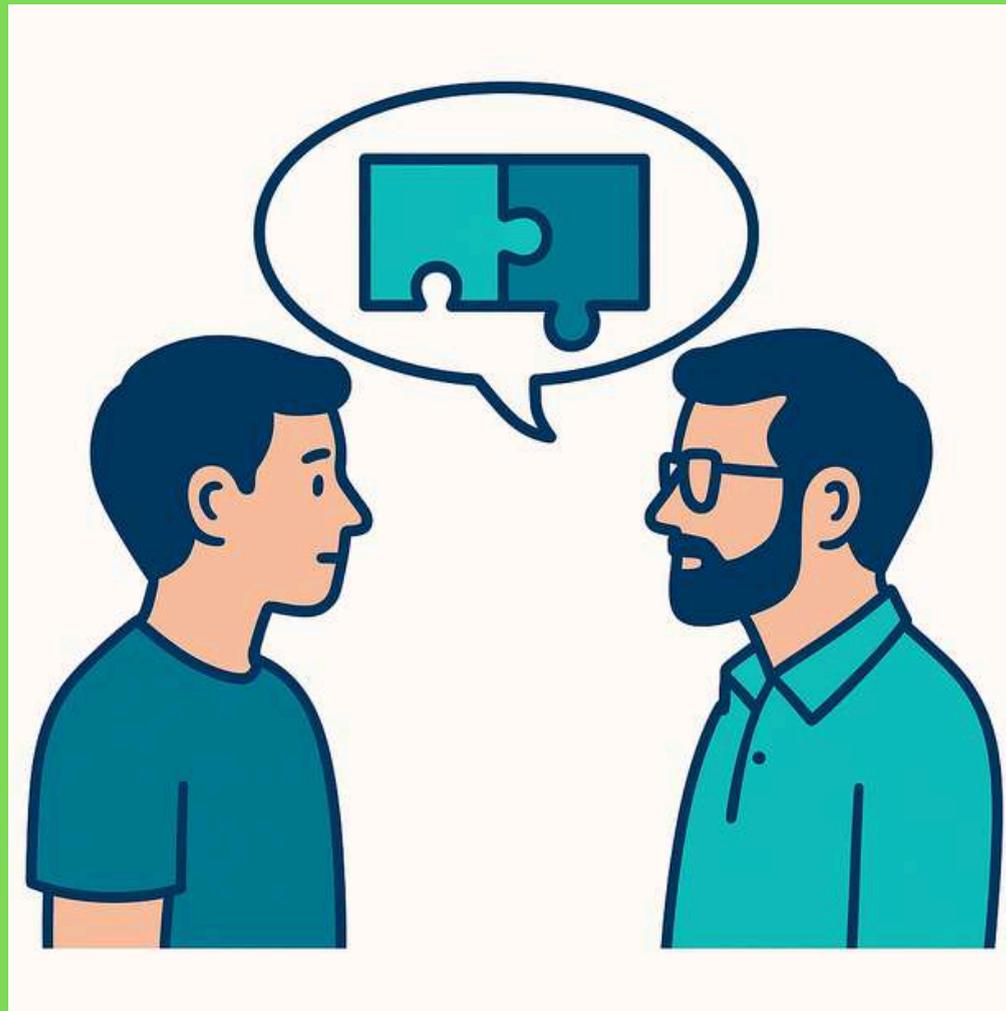


# La taxonomie de Bloom

## Argument 3 : Un langage commun pour la pédagogie

🗣️ Bloom constitue une grammaire partagée entre enseignants, formateurs et concepteurs pédagogiques. Ce langage commun facilite la collaboration, l'alignement entre objectifs, activités et évaluations.

📖 Ebrahimi et al. (2025) : « La taxonomie de Bloom offre un langage standardisé pour la planification, l'évaluation et la conception pédagogique. » [lien vers la référence](#)



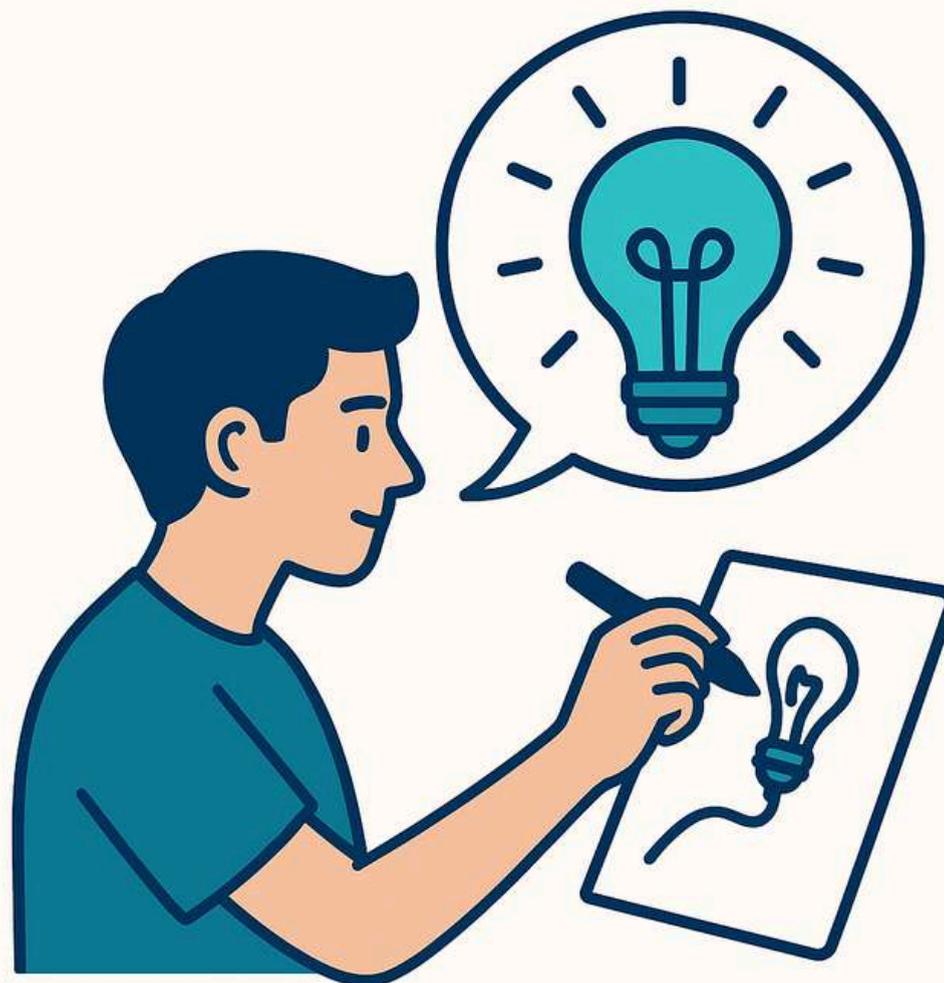
# La taxonomie de Bloom

## Argument 4 : Développer créativité et pensée critique

💡 La révision de 2001 place la création au sommet, au-dessus de l'évaluation.

Les étudiants ne se contentent plus de juger : ils produisent, innovent et inventent.

📖 Widiana (2023) : « Les activités basées sur Bloom stimulent l'intérêt pour l'apprentissage et renforcent la créativité des étudiants. » [lien vers la référence](#)



# La taxonomie de Bloom

## Conclusion & Call to Action

 En résumé, la taxonomie de Bloom :

- Clarifie les objectifs 
- Stimule la réflexion et la métacognition 
- Donne un langage partagé aux enseignants 
- Encourage créativité et pensée critique 

 Et vous, quel est votre plus grand atout pédagogique en utilisant Bloom ?

# La taxonomie de Bloom

Une série de carrousels présentés par :

**FormIA+**



**Cochise**



**Participez au groupe de discussion Signal  
Pour vous inscrire [suivez ce lien](#)**



**AIA**

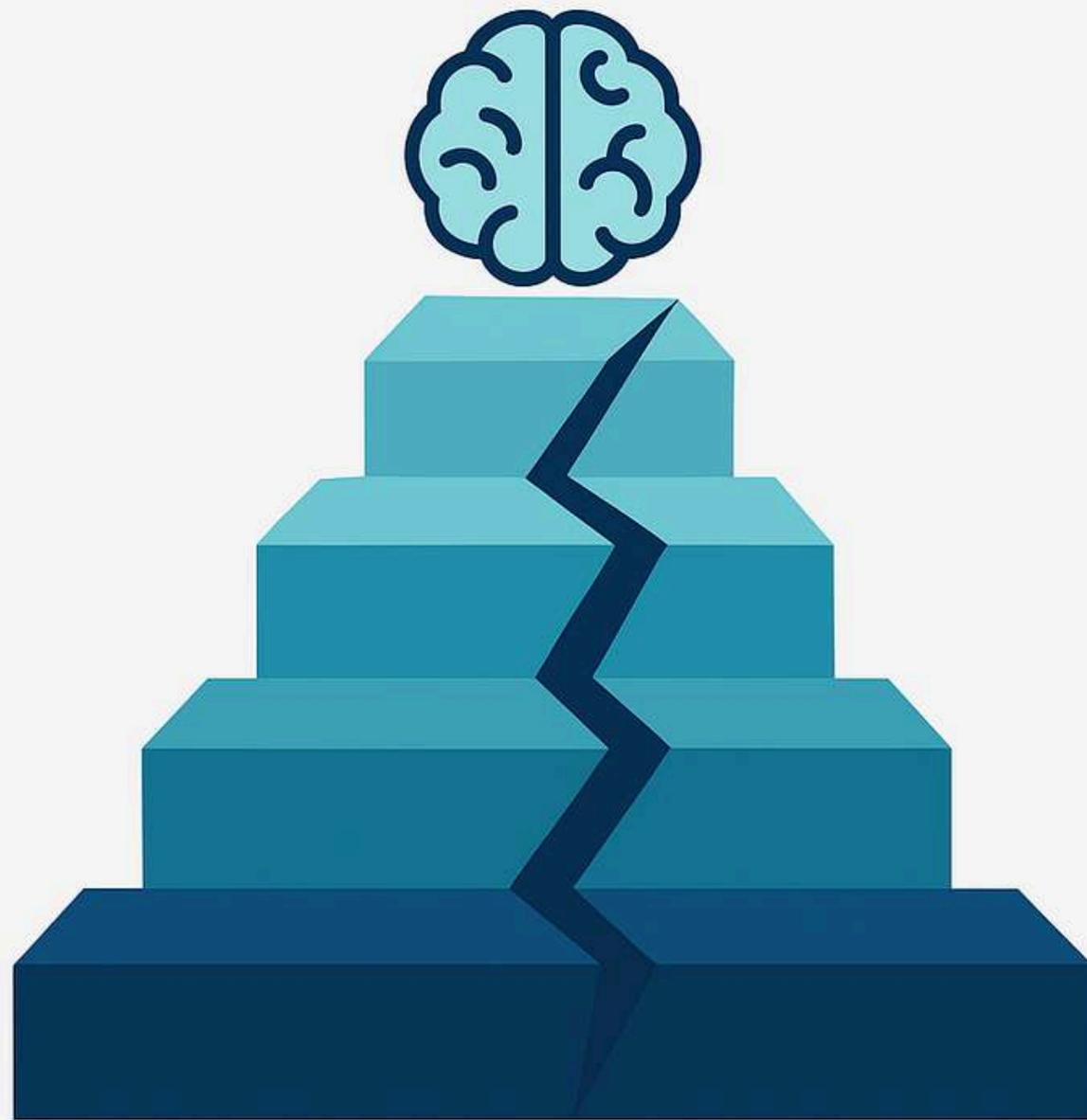
Aidé de l'intelligence  
artificielle

# La taxonomie de Bloom

**Carrousel n°3: Les arguments contre**

**Un modèle influent...**

**mais loin de faire l'unanimité**

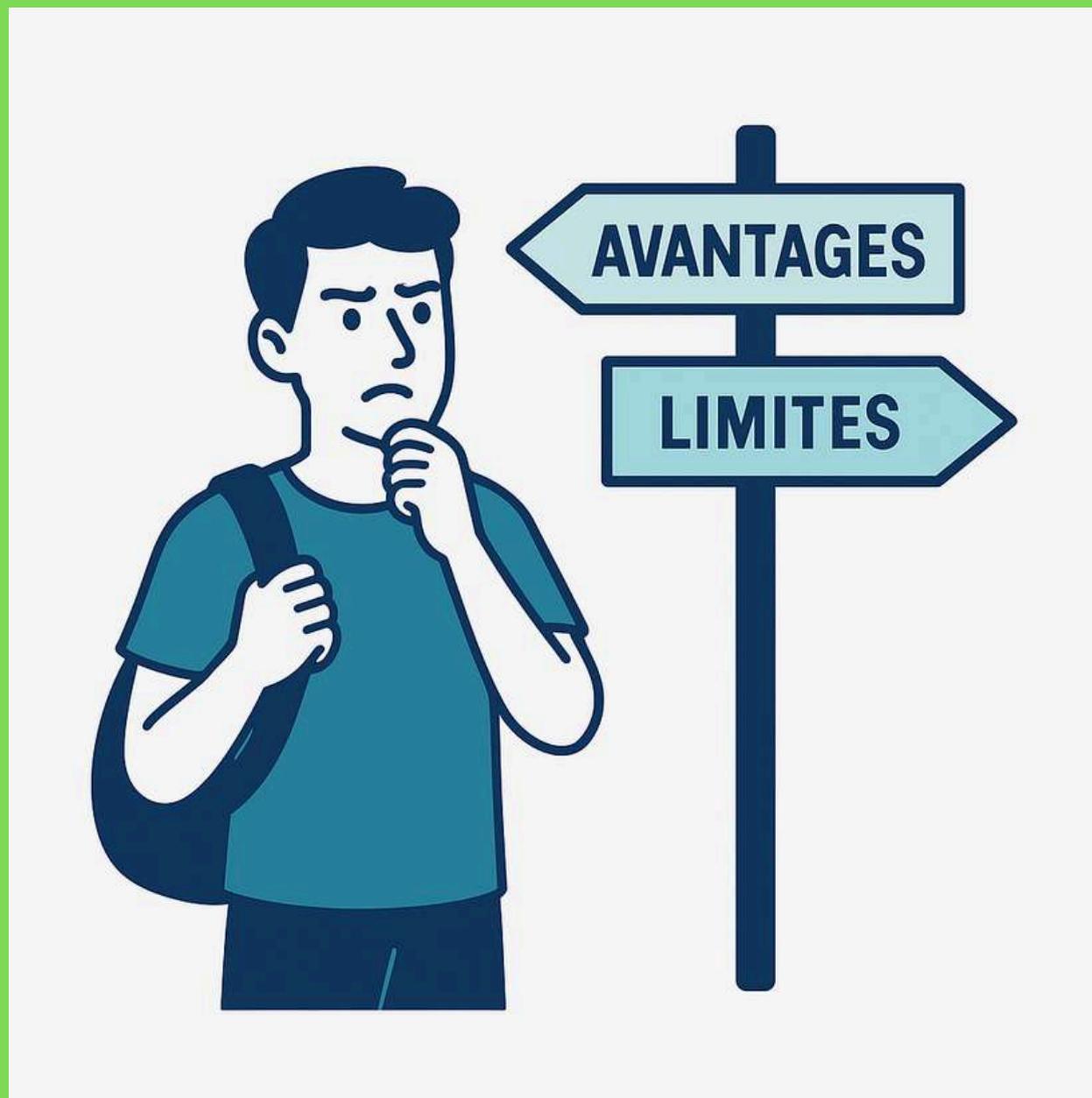


# La taxonomie de Bloom

## Le problème de départ

📌 Malgré son succès, Bloom a fait l'objet de nombreuses critiques en sciences de l'éducation

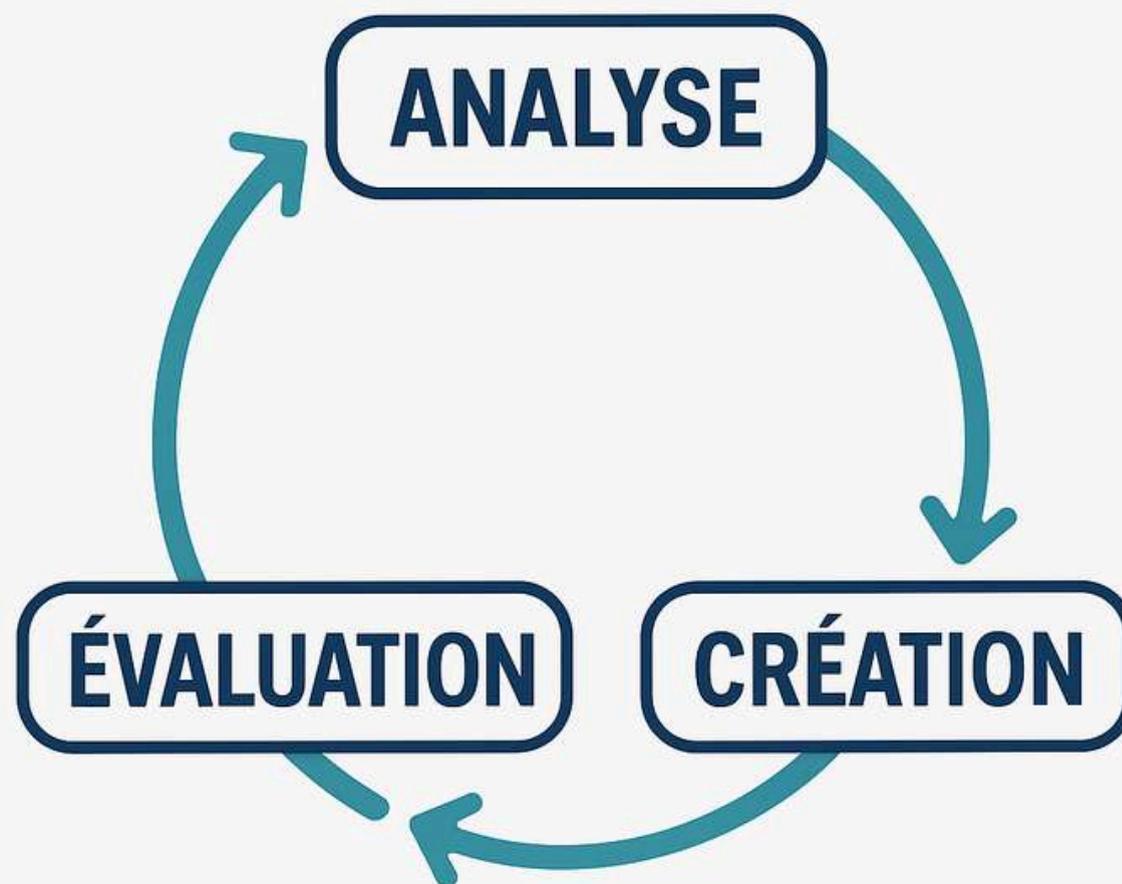
💬 Rigidité, manque de fondements scientifiques, inadéquation avec les apprentissages modernes : autant de points qui interrogent.



# La taxonomie de Bloom

## Argument 1 : La hiérarchie contestée

- ▲ La progression linéaire (mémoriser → comprendre → appliquer → analyser → évaluer → créer) est jugée trop rigide.
- ☞ Certains chercheurs estiment que les niveaux supérieurs ne sont pas hiérarchisés mais plutôt interdépendants.

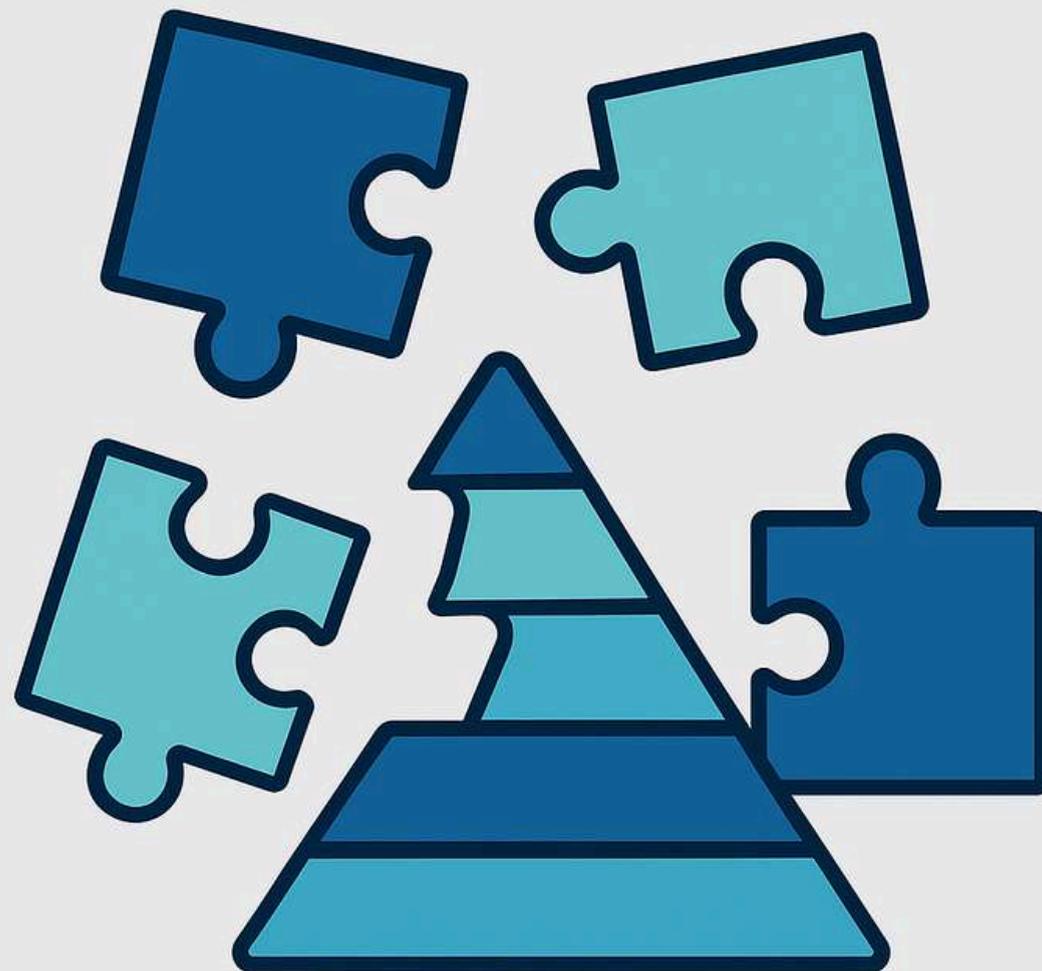


# La taxonomie de Bloom

## Argument 2 : Morcellement et perte de sens

✂ La version originale favorise un découpage excessif des contenus

➔ Résultat : l'apprentissage peut devenir fragmenté et déconnecté du sens global, laissant l'étudiant en posture d'exécutant.



# La taxonomie de Bloom

## Argument 3 : Manque de validation scientifique

⚖ De nombreux chercheurs soulignent l'absence de validation expérimentale de la hiérarchie.

📖 Mewtow (2015) parle même de mythe pédagogique

👉 Les neurosciences n'apportent pas de preuves solides sur l'ordre ou la distinction des niveaux.

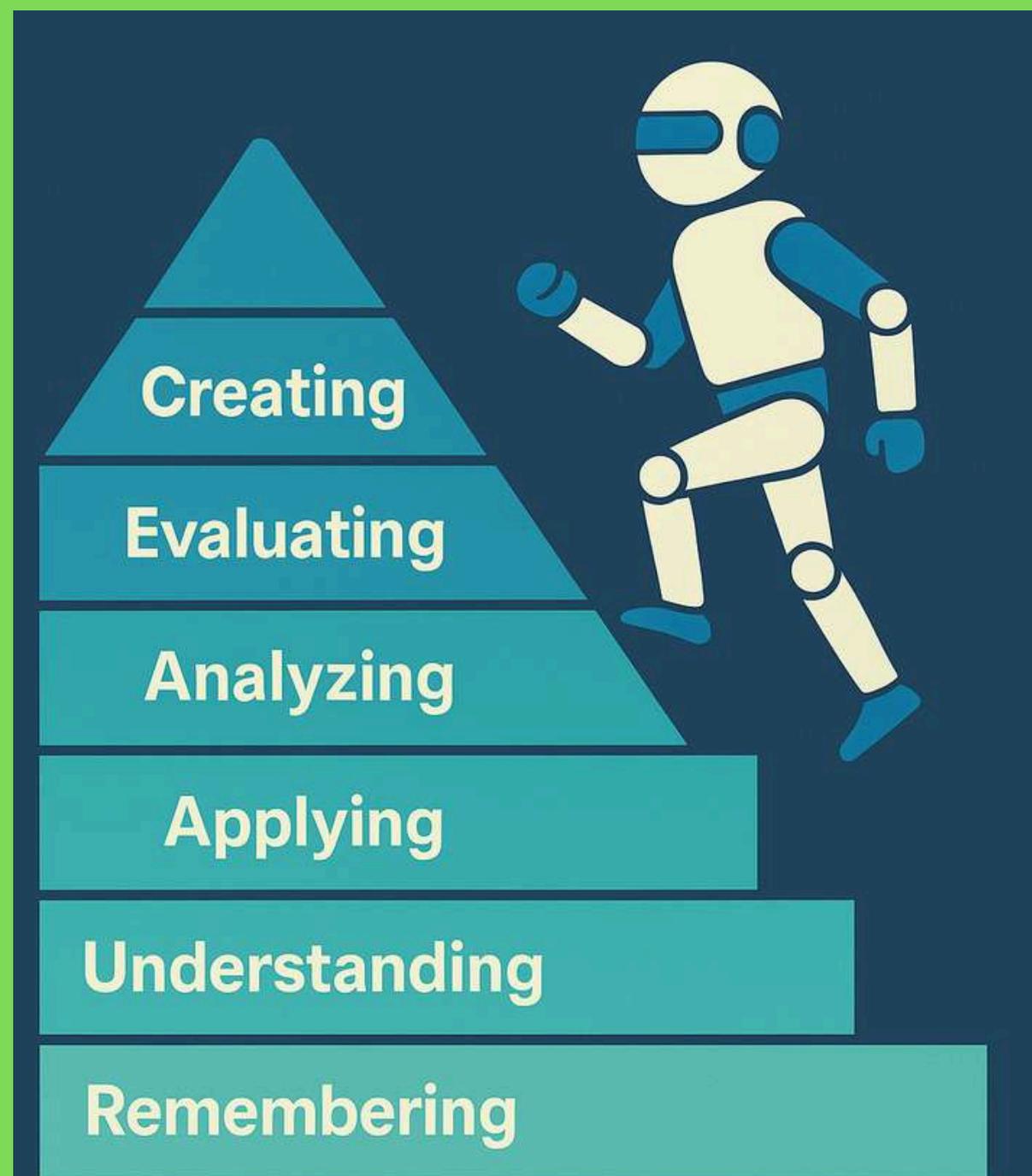


# La taxonomie de Bloom

## Argument 4 : Défis de l'ère de l'IA

🤖 L'IA générative peut exécuter certaines tâches de Bloom (résumer, comparer, analyser...).

📖➡ Risque : court-circuiter les processus cognitifs et installer une passivité intellectuelle chez l'apprenant.



# La taxonomie de Bloom

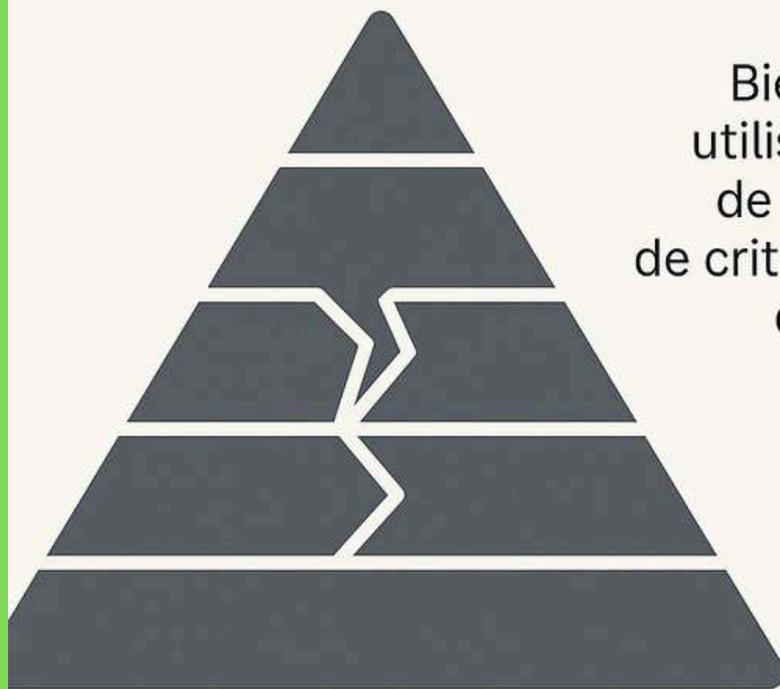
## Conclusion & Call to Action

💡 La taxonomie de Bloom reste influente, mais ses limites invitent à la regarder de manière critique et à l'adapter à nos contextes pédagogiques actuels.

👉 Et vous, trouvez-vous que Bloom est encore pertinent dans l'enseignement supérieur et en formation ?

### LIMITES ET CONTROVERSES DANS LES SCIENCE DE L'ÉDUCATION

Bien que largement utilisée, la taxonomie de Bloom fait l'objet de critiques et suscite un débat académique important.



# La taxonomie de Bloom

Une série de carrousels présentés par :

**FormIA+**



**Cochise**



**Participez au groupe de discussion Signal  
Pour vous inscrire [suivez ce lien](#)**



**AIA**

Aidé de l'intelligence  
artificielle

# La taxonomie de Bloom

## Carrousel n°4: Des réponses possibles

Nous allons examiner des réponses possibles aux arguments critiques vis à vis de l'utilisation de la taxonomie de Bloom

L'idée ici est d'apporter des arguments que chacun pourra s'approprier... ou non !



# La taxonomie de Bloom

## Argument 1 : 🖱️ Hiérarchie contestée

La hiérarchie de Bloom est-elle trop rigide ?

Rappel des critiques

La progression linéaire (Mémoriser → Comprendre → Appliquer → Analyser → Évaluer → Créer) est critiquée pour son manque de souplesse.

Certains chercheurs (Nguyen & Blais, 2007) soulignent que les niveaux supérieurs (Analyser, Évaluer, Créer) seraient interdépendants plutôt que hiérarchisés.

Dans certains contextes, il peut même être plus pertinent de commencer par l'application avant la compréhension théorique.



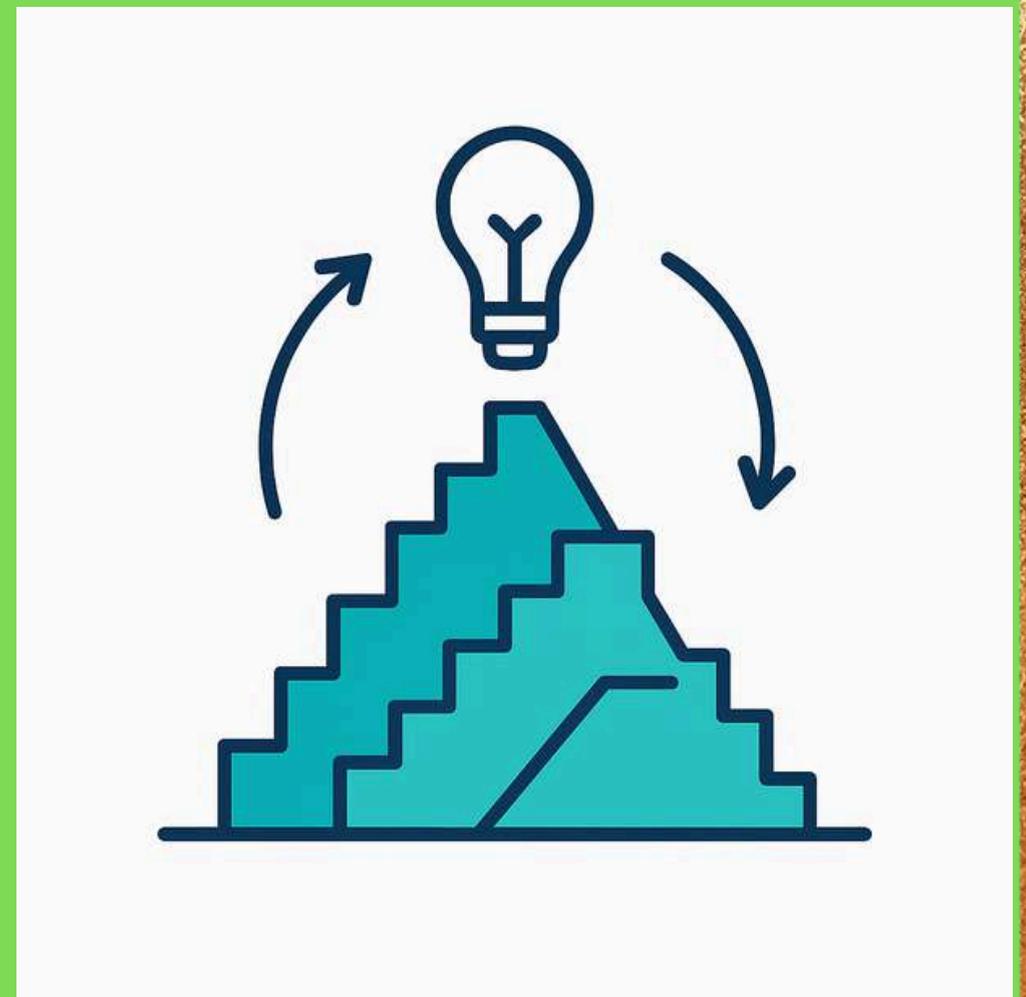
# La taxonomie de Bloom

## Argument 1 : La hiérarchie contestée

### Bloom révisée : plus de flexibilité

La version révisée (Anderson & Krathwohl, 2001) est « beaucoup moins rigide » :

- Les niveaux supérieurs sont considérés comme mutuellement égaux.
- Les enseignants peuvent adapter l'ordre selon leurs objectifs (ex. étude de cas → théorie).
- La taxonomie reste un outil de classification, pas une loi immuable.
- Elle aide à bâtir des fondations solides tout en autorisant des parcours pédagogiques variés.



# La taxonomie de Bloom

## Argument 1 : Une conclusio applicable

Une boussole, pas une échelle



-  **Conseils pour enseignants et formateurs :**
- Utilisez Bloom comme guide souple plutôt que comme échelle rigide
  - Alternez les parcours : parfois du simple au complexe, parfois en commençant par la pratique
  - Favorisez l'aller-retour entre les niveaux pour stimuler la pensée critique et créative.

# La taxonomie de Bloom

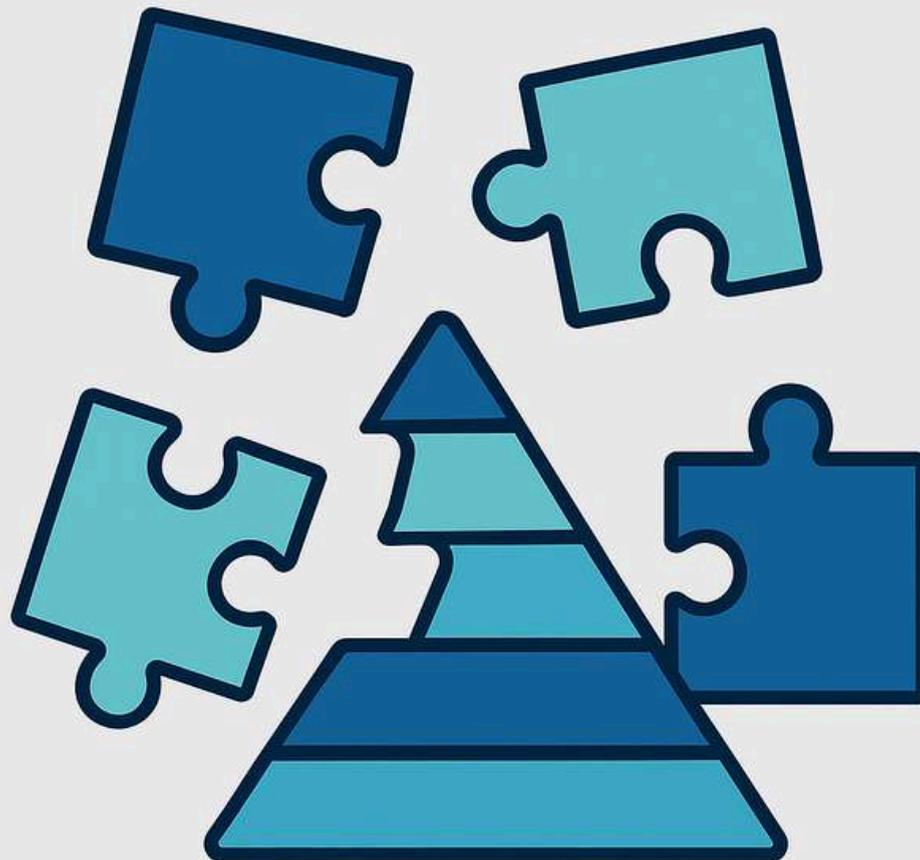
## Argument 2 : Morcellement et perte de sens

La taxonomie originale a favorisé un découpage excessif des contenus.

Résultat : apprentissage fragmenté, perte de cohérence.

L'étudiant peut être réduit à une posture d'exécutant, au lieu d'un acteur de sa formation.

Nguyen & Blais (2007).



# La taxonomie de Bloom

## Argument 2 : Morcellement et perte de sens

**Bloom révisée : vers plus de cohérence**

**La version révisée (2001) introduit la duo-dimensionnalité :**

- **Connaissances (factuelles, conceptuelles, procédurales, métacognitives)**
- **Processus cognitifs (se souvenir, comprendre, appliquer, analyser, évaluer, créer)**
- **Ce « tableau taxonomique » permet une analyse fine et cohérente des apprentissages**
- **L'apprenant devient acteur, car les objectifs sont formulés en termes de compétences.**

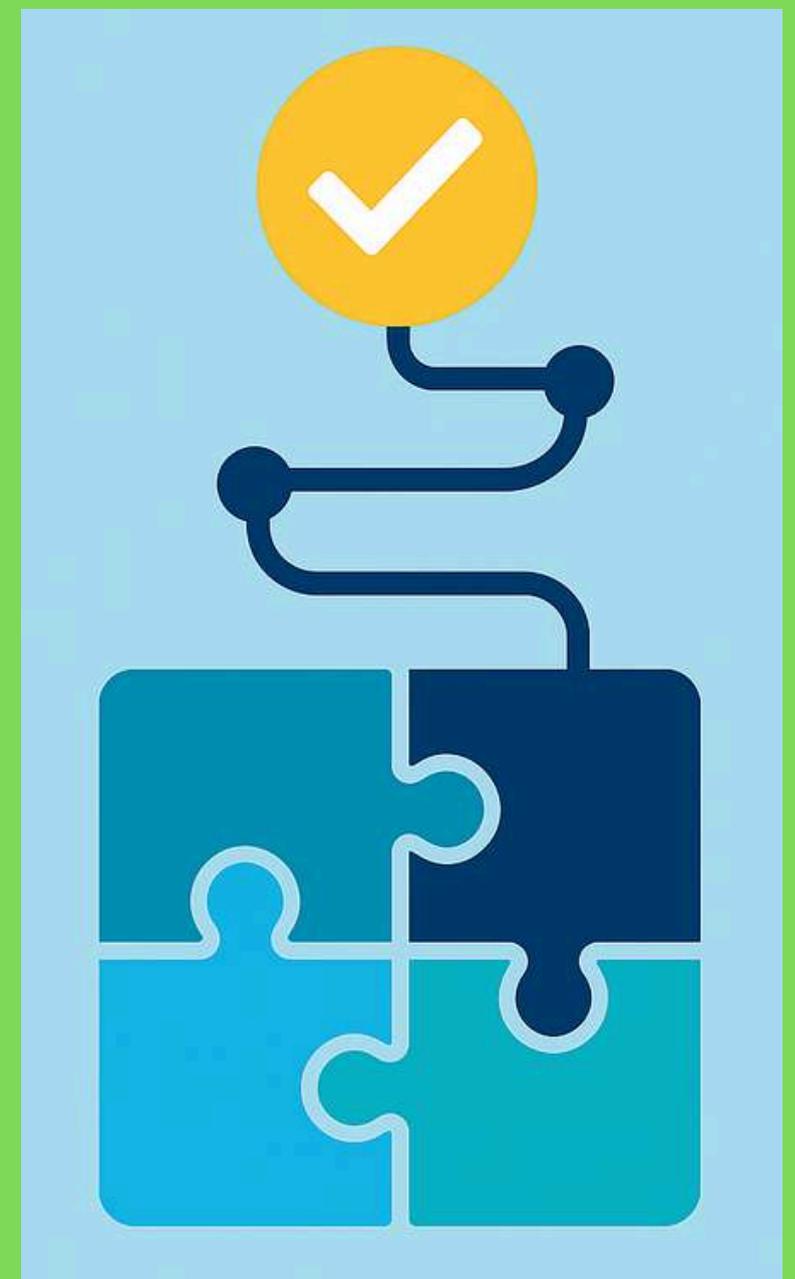
# La taxonomie de Bloom

## Argument 2 : Conclusion applicable

Donner du sens aux apprentissages

 **Conseils pour enseignants et formateurs :**

- Ne pas découper les contenus en micro-objectifs isolés
- Favoriser des liens entre savoirs et pratiques pour garder du sens
- Utiliser Bloom révisée comme outil de cohérence entre objectifs, activités et évaluations (Alignement pédagogique)



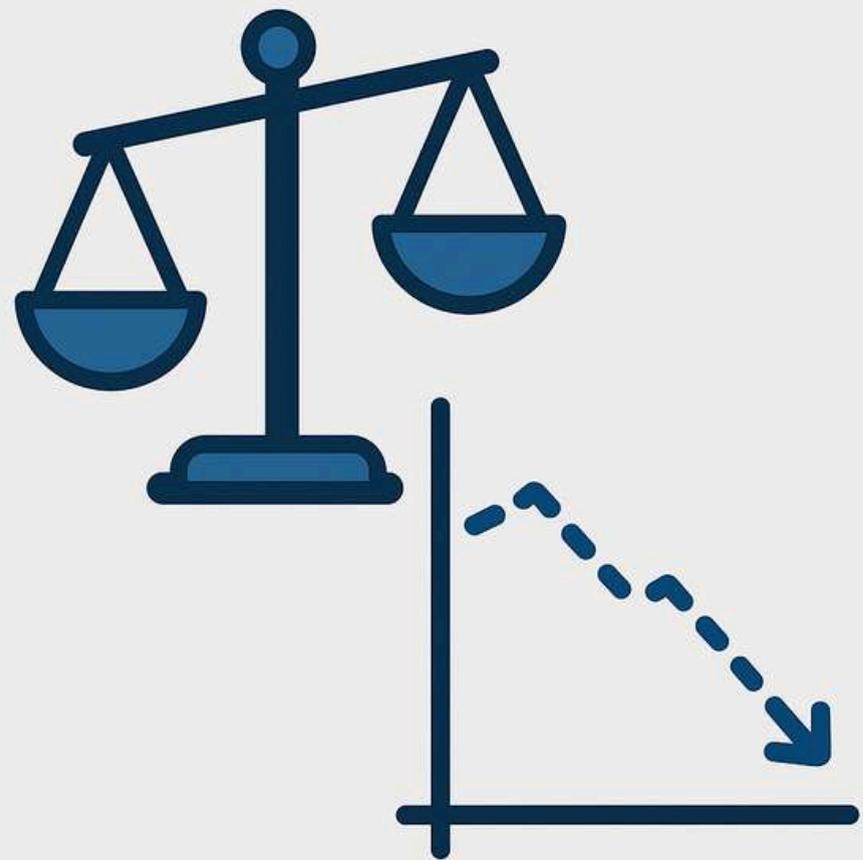
# La taxonomie de Bloom

## Argument 3 : Manque de validation scientifique

Des chercheurs critiquent l'absence de preuves solides sur la hiérarchie des six niveaux

Mewtow (2015) parle même d'un « mythe pédagogique »

Les neurosciences ne confirment pas la distinction nette entre mémoriser, comprendre, analyser, etc.



# La taxonomie de Bloom

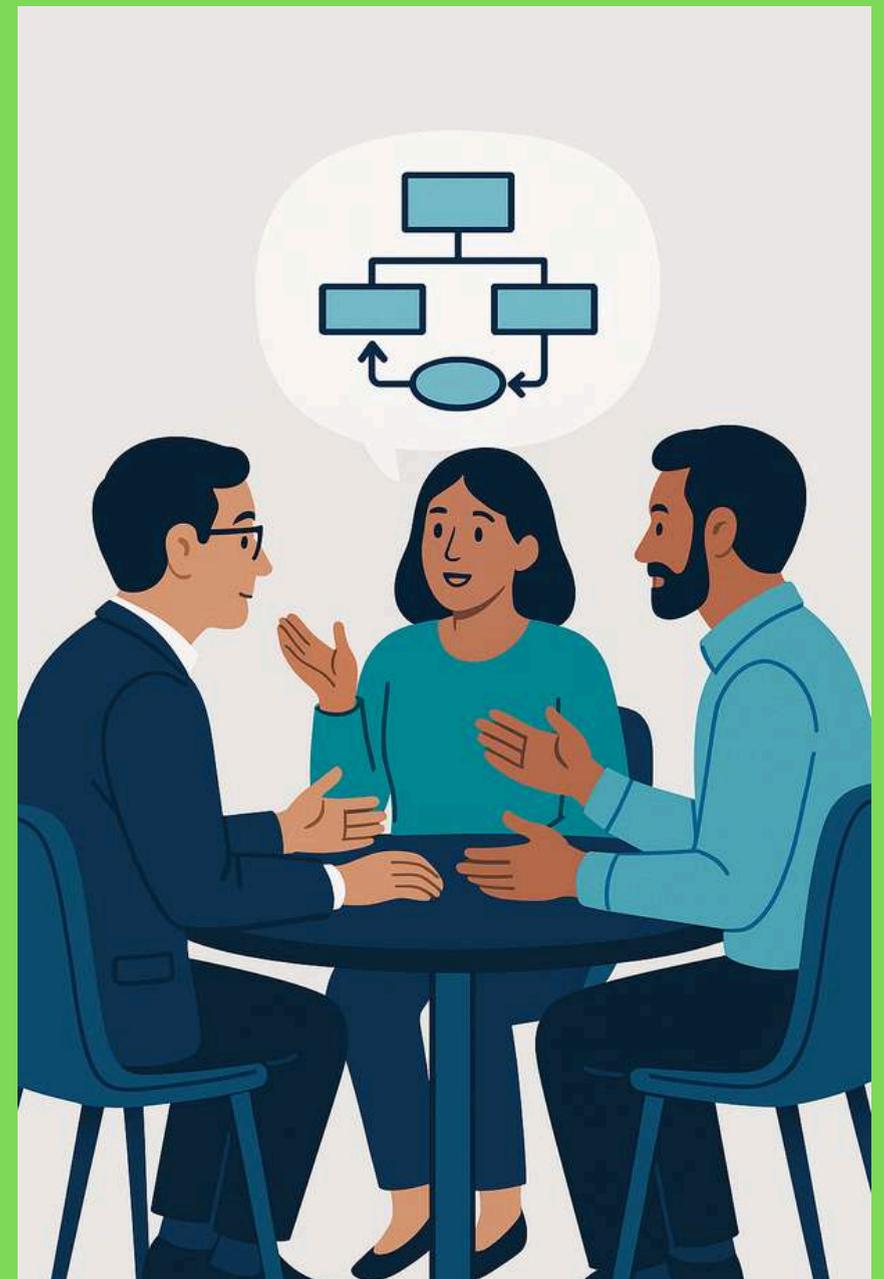
## Argument 3 : Manque de validation scientifique

Un outil pratique, pas une loi scientifique

Bloom n'est pas une théorie neuroscientifique, mais un outil pédagogique de classification.

La révision de 2001 (Anderson & Krathwohl) a intégré les avancées de la psychologie cognitive.

Sa force : offrir un langage commun aux enseignants pour clarifier, structurer et évaluer.



# La taxonomie de Bloom

## Argument 3 : Conclusion applicable

### Utiliser Bloom avec esprit critique

🎯 **Conseils pour enseignants et formateurs :**

- Ne pas considérer Bloom comme une vérité scientifique absolue
- L'utiliser comme cadre pratique pour concevoir objectifs, activités et évaluations
- Croiser Bloom avec d'autres approches (compétences, pédagogie active, neurosciences).



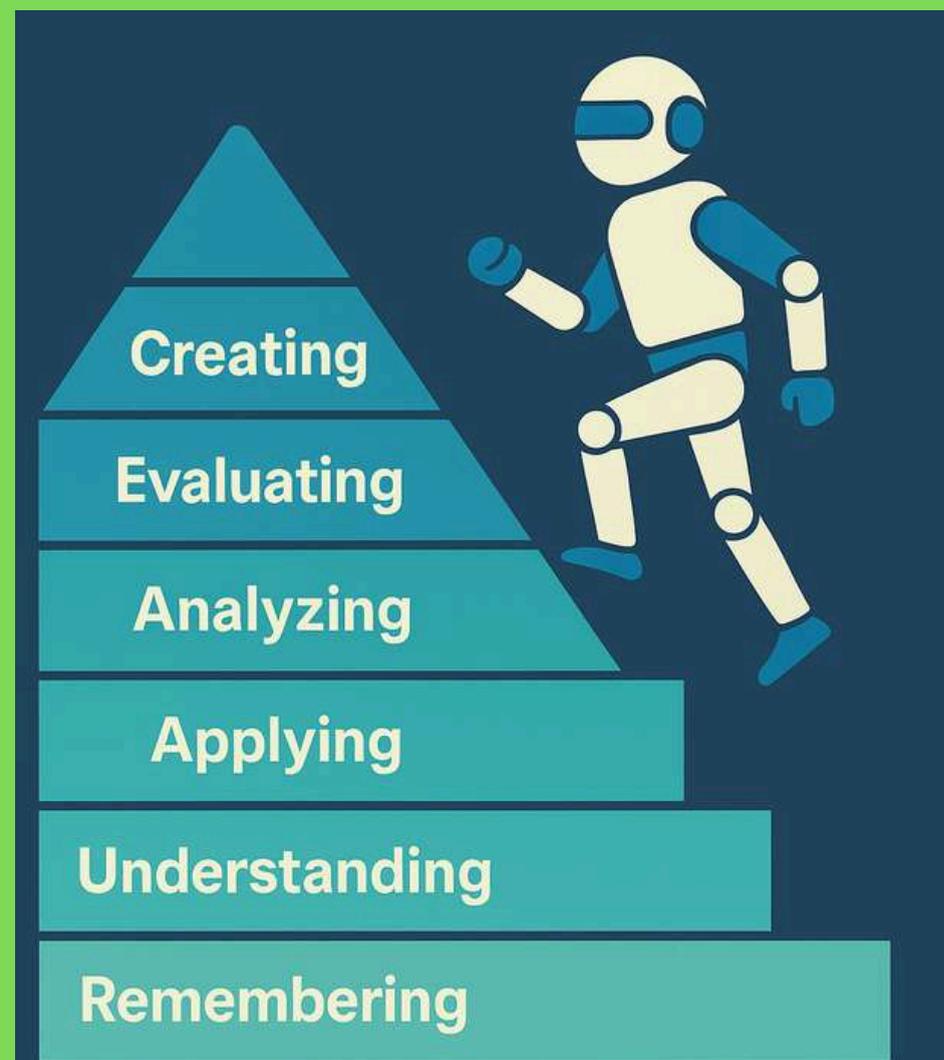
# La taxonomie de Bloom

## Argument 4 : Défis de l'ère de l'IA

L'IA générative peut intervenir à toutes les étapes de Bloom : résumer, expliquer, comparer, analyser, évaluer, créer.

Risque : court-circuiter l'apprentissage → l'élève délègue sa réflexion à la machine.

Danger de passivité intellectuelle : penser par l'IA plutôt que avec l'IA.



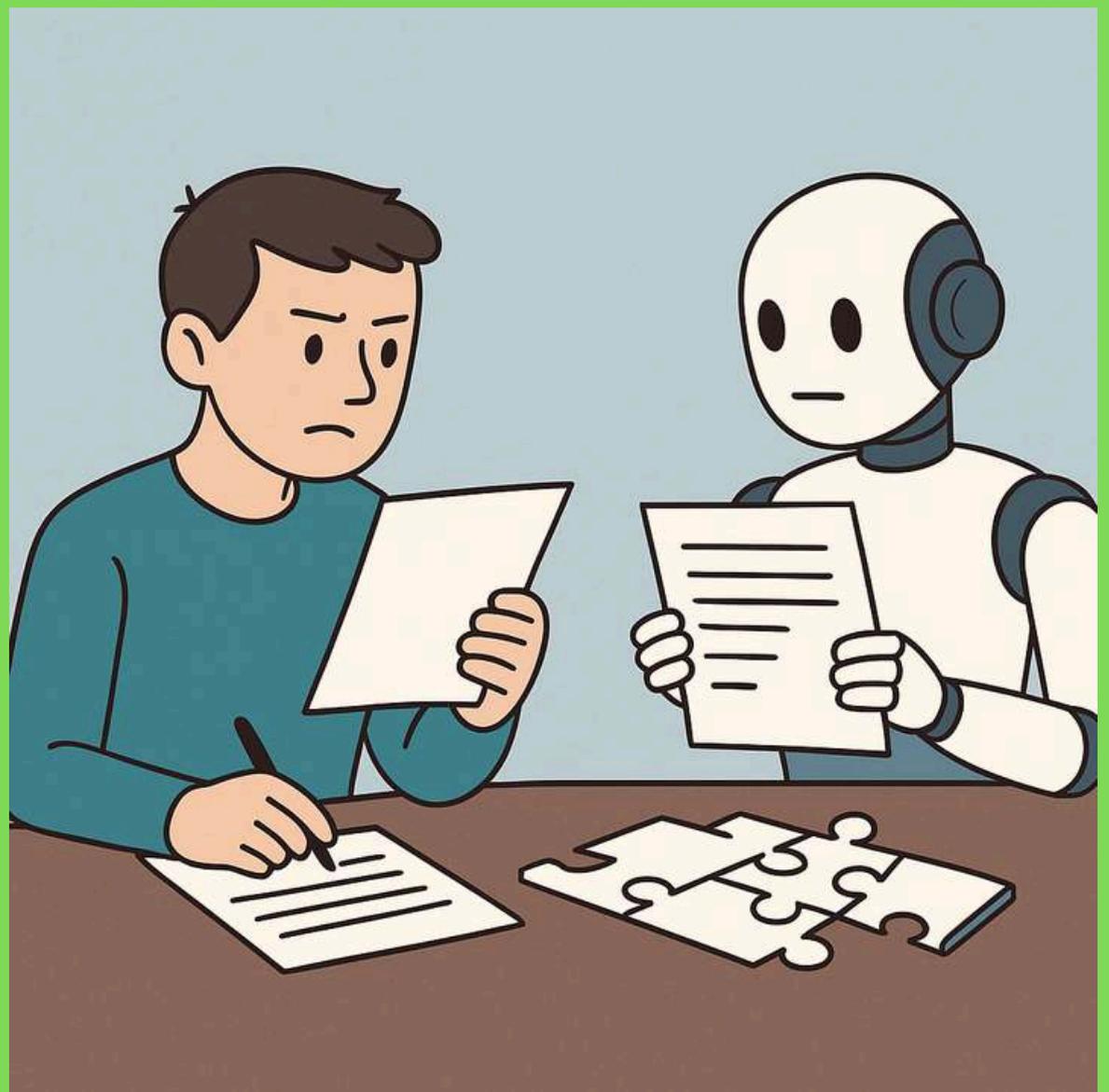
# La taxonomie de Bloom

## Argument 4 : Défis de l'ère de l'IA

### Bloom comme guide face à l'IA

La taxonomie permet de distinguer :

- Tâches qui doivent rester humaines (jugement critique, créativité, responsabilité éthique)
- Tâches qui peuvent être soutenues par l'IA (résumer, comparer, générer des alternatives)
- Elle devient une boussole pédagogique pour intégrer l'IA sans nuire à l'apprentissage.



# La taxonomie de Bloom

## Conclusion

**Bloom, un outil à utiliser avec discernement**

**La taxonomie de Bloom a des limites : rigidité, risque de morcellement, manque de validation scientifique, défis de l'IA.**

**Mais elle reste un cadre pratique et largement reconnu pour concevoir, aligner et évaluer les apprentissages.**

**La clé : l'utiliser comme une boussole souple, adaptée aux contextes pédagogiques et aux outils actuels.**



# La taxonomie de Bloom

## Appel à l'action

Et vous, comment utilisez-vous Bloom ?

 **Conseils pour enseignants et formateurs :**

- **Combinez Bloom avec d'autres approches (pédagogies actives, approche par compétences, neurosciences)**
- **Encouragez vos étudiants à penser avec l'IA, pas par l'IA**
- **Faites de Bloom un levier de créativité et de pensée critique**

 **Partagez vos expériences : quelles limites ou atouts de Bloom constatez-vous dans vos cours ?**

# La taxonomie de Bloom

Une série de carrousels présentés par :

**FormIA+**



**Cochise**



**Participez au groupe de discussion Signal  
Pour vous inscrire [suivez ce lien](#)**



**AIA**

Aidé de l'intelligence  
artificielle